

# Risicoanalyse verbonden partijen

## Inhoudsopgave

1	Totaaloverzicht .....	3
2	Per verbonden partij .....	4
2.1	Gemeenschappelijke regeling Omnibuzz .....	4
2.2	BNG Bank.....	7
2.3	Belastingamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW).....	9
2.4	Stichting Ontwikkelingsmaatschappij ENCI-gebied (SOME).....	12
2.5	GR Shared Service Center - Zuid Limburg.....	17
2.6	Stichting Starter Centrum Limburg.....	19
2.7	N.V. Wonen boven Winkels Maastricht .....	23
2.8	Antidiscriminatiebureau Limburg.....	27
2.9	MTB NV.....	29
2.10	GR GGD-ZL .....	33
2.11	GR Kredietbank Limburg.....	37
2.12	GR Leerplicht/RMC .....	40
2.13	Bodemzorg Limburg BV .....	42
2.14	GR Milieuparken Geul en Maas.....	45
2.15	Vereniging Afval Samenwerking Limburg.....	48
2.16	GR Sociale Zaken Maastricht Heuvelland (SZMH).....	51
2.17	GR leerlingenvervoer Maastricht-Heuvelland.....	56
2.18	Dataland .....	59
2.19	Veiligheidsregio .....	61
2.20	RUD Zuid-Limburg .....	65
2.21	A2Maastricht .....	69
2.22	Enexis Holding N.V.....	74

2.23	Exploitatie Maatschappij Maastricht (EMM) BV .....	76
2.24	Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL) .....	79
2.25	Economische Samenwerking Zuid Limburg (ESZL) .....	82
2.26	NV Waterleidingsmaatschappij Limburg (WML) .....	84
2.27	MECC Maastricht BV.....	86
2.28	Stichting Centrum voor Natuur- en Milieueducatie (CNME) .....	90
2.29	Belvédère Wijkontwikkelingsmaatschappij BV .....	93
2.30	Exploitiemaatschappij 't Bassin Maastricht B.V .....	95
2.31	Stichting Personeelsbeheer Sport .....	97
2.32	Stichting Civiele en Kunstzinnige dienstverlening.....	98

# 1 Totaaloverzicht

		<i>Bestuurlijk risico</i>		
		<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Financieel risico</i>	<i>Hoog</i>	N.V. Wonen boven Winkels Maastricht GR SZMH GR Milieuparken Geul en Maas A2 projectbureau	Omnibuzz MTB NV GR BsGW GR Veiligheidsregio MECC Belvédère BV	ENCI GR GGD-ZL GR Kredietbank Limburg GR leerlingenvervoer Maastricht-Heuvelland
	<i>Gemiddeld</i>	BNG Vereniging Afval Samenwerking Limburg GR RHCL Bassin Maastricht BV	GR SSC-ZL Stichting Starter Centrum Limburg EMM BV	
	<i>Laag</i>	GR Leerplicht/RMC DataLand ESZL Enexis GR RUDZL Stichting CNME Stichting personeelsbeheer Sport Stichting civiele en kunstzinnige dienstverlening	Antidiscriminatiebureau Limburg Bodemzorg Limburg BV NV WML	

## 2 Per verbonden partij

### 2.1 Gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

#### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja. Betreft realisatie van toekomstbestendig doelgroepenvervoer. Omnibuzz draagt zorg voor een goede uitvoering van collectief vraagafhankelijk vervoer voor reizigers met een door de gemeente verstrekte Wmo-indicatie voor "Vervoer op Maat", zodat zij optimaal kunnen blijven deelnemen in de maatschappij. Omnibuzz verzorgt het contractmanagement en –beheer en heeft een ontwikkelingfunctie binnen dit doelgroepenvervoer. Daarnaast verzorgt Omnibuzz de ritaanname (callcenter) en tactische regie. Vervoerders plannen deze ritten vervolgens in en rijden deze ritten. Het past binnen de visie om gefaseerd nieuwe doelgroepen toe te voegen aan Omnibuzz. Zo wordt toegewerkt naar een regiemodel in het (brede) doelgroepenvervoer.		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?		Nee. Iedere gemeente levert lid voor AB en eventueel DB	
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	Ja. Het DB bestaat uit 7 gemeenten waaronder Maastricht.	Ja. Het AB bestaat uit 32 gemeenten aaronder Maastricht. In de vergaderingen heeft ieder lid één stem. Voor leden die een gemeente vertegenwoordigen waarvan het inwonertal meer dan 50.000 bedraagt, wordt het stemmen aantal vermeerderd met één stem voor iedere 20.000 inwoners meer. De besluiten van het	

		algemeen bestuur worden genomen bij meerderheid van stemmen.	
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Veel. Besluitvorming geschiedt na zorgvuldige voorbereiding van voorstellen via de systematiek van coördinatorenoverleg/ commissie van advies => DB en vervolgens AB		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, operationele dienstverlening is vastgelegd in een Dienstverleningsovereenkomst		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Nooit. Contacten vinden plaats via de formele gremia.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, er wordt tussentijds verantwoording afgelegd: maandelijks managementrapportage (marap) en 3x per jaar een voortgangsrapportage (voorap). Na afloop van het boekjaar wordt verantwoording afgelegd middels de jaarrekening.		
Worden afspraken behaald?	Ja, Omnibuzz handelt conform de afgesproken DVO. De klanttevredenheid over Omnibuzz is hoog (gemiddeld 8,2)		

#### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?			> 2,5 mln
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief, zie resultaatbestemming jaarrekeningen		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, zie jaarrekeningen		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, zie Nota reserves, voorzieningen en risicomanagement (vaststelling door Algemeen bestuur op 24 oktober 2018)		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, het weerstandsvermogen na resultaatbestemming 2017 bedraagt EUR 1.565.466		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Hoge solvabiliteit = Laag risico, op basis van jaarrekening 2017 64% (EV/TV)		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk, deelname in Gemeenschappelijke regeling: Verliesbijdrage naar	

		rato van inwoneraantal (50%) + pashouders (50%) / afrekening daadwerkelijke vervoerskosten	
Samenwerkingsvorm			Gemeen- schappelijke regeling

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog		X	
	Gemiddeld			
	Laag			

### Mate van sturing

#### Afspraken

- Actieve sturing, ambtelijk en bestuurlijk
  - 6 DB-vergaderingen per jaar;
  - 6 AB-vergaderingen per jaar;
  - 8 ambtelijke overleggen per jaar met Omnibuzz (meer vergaderingen mogelijk indien noodzakelijk);
  - Deelname Maastricht aan ambtelijke werkgroepen ter voorbereiding van door AB opgedragen onderzoeksopdrachten;
  - Deelname Maastricht aan financiële expertgroep.
- Afspraken zijn vastgelegd in DVO tussen gemeente Maastricht en Omnibuzz;
- *Maandelijks verantwoordingsrapportage (marap);*
- *3x per jaar een voortgangsrapportage (voorap);*
- *Na afloop van het boekjaar verantwoording middels de jaarrekening;*
- *Gemeenteraad wordt jaarlijks in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen op Jaarrekening, Begroting en Meerjarenperspectief;*
- *Gemeenteraadsleden worden periodiek uitgenodigd voor informatiebijeenkomsten met Omnibuzz.*

## 2.2 BNG Bank

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, BNG Bank biedt financiering aan tegen zo laag mogelijke prijzen, waardoor maatschappelijke doelstellingen gerealiseerd kunnen worden.		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja, via stemrecht in de aandeelhoudersvergadering.		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?			Nee, dagelijks bestuur is opgedragen aan Raad van Bestuur; Raad van commissarissen houdt toezicht op Raad van Bestuur. BNG Bank is gevestigd in Den Haag.
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Veel, zijn allen zeer deskundige bestuurders die d.m.v. met de RvC afgesproken permanente educatie op de hoogte zijn en blijven van bancaire ontwikkelingen.		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, één van de strategische doelstellingen van BNG Bank is om een 'redelijk rendement' voor de aandeelhouders te realiseren. Dat lukt sinds jaar en dag uitstekend.		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Nooit, BNG Bank is huisbankier van de gemeente Maastricht. Er is enkel zakelijk contact met BNG Bank.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, BNG Bank is een naamloze vennootschap en biedt een jaarverslag en halfjaarcijfers aan de aandeelhouders aan.		
Worden afspraken behaald?	Ja, jaarverslag wordt in Algemene Vergadering van Aandeelhouders in de maand april vastgesteld. Halfjaarcijfers volgen altijd in de maand augustus.		

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		0,25 mln. – 2,5 mln.	
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief, dividenduitkering ligt in de regel iets hoger dan in de gemeentebegroting is opgenomen.		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, zelden of nooit wijkt het uit te keren dividend negatief af van het in de gemeentebegroting opgenomen dividend.		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, de basis voor alle risicobeheeractiviteiten binnen BNG Bank is het Risk Governance Framework. Het Risk Appetite Statement beschrijft welke risico's BNG Bank wenst te accepteren om haar doelstellingen te bereiken.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, BNG Bank voldoet aan de strenge Basel III normen. BNG Bank heeft de AAA-rating.		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	De solvabiliteitsratio's (Leverage ratio, BIS Tier 1-ratio en BIS ratio) werden tot en met 2013 conform de geldende Basel II-regelgeving berekend en weergegeven. Met ingang van 1 januari 2014 is de CRDIV/CRR regelgeving van toepassing en zijn de solvabiliteitsratio's (Leverage ratio, Common Equity Tier 1-ratio en Tier 1-ratio) op basis van deze regelgeving berekend en weergegeven.		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk, samen met de andere aandeelhouders (rijk en andere gemeenten).	
Samenwerkingsvorm		Vennootschap	



## Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld	X		
	Laag			

## Mate van sturing

### Passieve sturing (laag risicoprofiel)

Jaarlijks worden de aandeelhouders uitgenodigd voor de Algemene vergadering van Aandeelhouders (AvvA), waarin o.a. het jaarverslag en het uit te keren dividend wordt vastgesteld. Voorafgaand aan deze aandeelhoudersvergadering wordt een agenda verstuurd aan de aandeelhouders. Er wordt een verslag gemaakt van de vergadering, welke in de volgende AvvA wordt vastgesteld.

In de maand augustus publiceert BNG Bank haar halfjaarcijfers.

In voorkomende gevallen publiceert BNG Bank actuele ontwikkelingen op haar website en via de mail. Daarnaast ontvangen we ambtelijk periodiek economische overzichten (nieuwsbrieven) en/of renteoverzichten. Uit hoofde van het huisbankierschap is er ambtelijk zeer regelmatig operationeel contact per telefoon en/of via de mail.

## 2.3 Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, het belang is om de WOZ-waardering en het heffen en innen van lokale belastingen op rechtmatige wijze en zo doeltreffend, doelmatig en klantvriendelijk mogelijk te realiseren		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja, de portefeuillehouder heeft passief kiesrecht en actief stemrecht bij het samenstellen van het DB		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het		AB, de portefeuillehouder is lid van het	

<i>bestuur?</i>		AB	
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel, de portefeuillehouders van de deelnemers vormen het AB en DB, BsGW legt periodiek verantwoording af, de raad stelt het beleid vast en kan desgewenst een zienswijze indienen bij de begroting</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja, deze betreffen het verlagen van de perceptiekosten en proceskosten</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>			<i>Vaak, het betreft de operationele werkzaamheden en ambtelijke beleidsvoorbereiding</i>
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, gemeente ontvangt elk kwartaal een uitvoerings- en bestuursrapportage en jaarlijks begroting, kadernota en jaarrekening</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja, de belangrijkste behaalde afspraak is het verlagen van de perceptiekosten</i>		

#### Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>		€ 1.500.000	
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>			<i>Negatief, de onverwacht toegenomen proceskosten leidden de afgelopen jaren tot negatieve resultaten. De proceskosten</i>

			<i>zouden trouwens ook zijn ontstaan wanneer we de werkzaamheden zelf zouden hebben uitgevoerd</i>
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	<i>Ja, de proceskosten - die hebben geleid tot negatieve resultaten - waren geen zekere omstandigheid en daarom niet opgenomen in de begroting</i>		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>	<i>Ja, er is voorzien in een weerstandsreserve die elk jaar geëvalueerd wordt</i>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>			<i>Nee, het negatief resultaat 2017 is ten laste gebracht van het weerstandsvermogen, waardoor dit onder het gewenste niveau is gekomen.</i>
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>			<i>Laag, deze bedraagt namelijk 0,03 per 31-12-2017</i>
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>		<i>Gedeeltelijk, gemeente Maastricht is aansprakelijk voor haar aandeel, zijnde 8,7%</i>	
<i>Samenwerkingsvorm</i>			<i>Gemeenschappelijke regeling</i>

## Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			X
	Laag			

## Mate van sturing

Waarbij Rood: Hoog risicoprofiel is

Waarbij Oranje: Gemiddeld risicoprofiel is

Waarbij Groen: Laag risicoprofiel is

### **Actieve sturing (hoog risicoprofiel)**

- We ontvangen van BsGW hun P&C-documenten (Kaderbrief, Begroting en Jaarrekening) ontvangen en na afloop van elk kwartaal een uitvoeringsrapportage (URAP) en bestuursrapportage (BRAP).
- Daarnaast ontvangen we aan het begin van het belastingjaar een prognose betreffende de te verwachten opbrengsten van de diverse belastingen, de posten oninbaar en kwijtschelding. Deze zijn enerzijds gebaseerd op de door ons aan BsGW geleverde belastingverordeningen en tarieven en anderzijds op de gegevensbestanden van BsGW en de verwachte aangiften en af te handelen verzoeken en bezwaren. Wanneer van toepassing ontvangen we van BsGW een bijgestelde en met redenen omklede bijgestelde prognose.
- Wij boeken als opbrengsten de prognose (en eventuele bijstellingen) en rapporteren daarover in elke fase van de P&C-cyclus.
- Elk kwartaal is er een vergadering van het Algemeen Bestuur (AB), de BRAP is een van de agendapunten. De agenda en stukken worden ambtelijk besproken voorafgaand aan de AB-vergadering. De agenda en in te nemen standpunten worden voorafgaand aan de AB-vergadering ter besluitvorming voorgelegd aan het college.

## **2.4 Stichting Ontwikkelingsmaatschappij ENCI-gebied (SOME)**

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja. Het Plan van Transformatie (PvT) is door de gemeenteraad geaccordeerd. In het		

	<i>PvT is de afwerking en toekomstige ontwikkelingsrichting waartoe SOME de opdracht heeft verkregen statutair verankerd.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, één van de vijf bestuurders in SOME kan rechtstreeks door de gemeente benoemd worden (statutair verankerd).</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>Ja middels een bestuurder die namens de gemeente benoemd is (niet ambtelijk/geen bestuurder).</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>		<i>Gemiddeld. Het bestuur van SOME heeft een dubbele taak: toezicht houden op de uitvoering van het PvT en realisering van ontwikkeling van de overgangszone. De toezichhoudende rol lijkt voldoende goed ingevuld. De ontwikkelende rol is kwetsbaar, soms vanwege dubbele pet maar bovenal omdat er nog geen sluitende business case ligt.</i>	
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja, de prestatieafspraken zijn vastgelegd in het PvT.</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>			<i>Ja. Voorafgaand aan bestuursvergaderingen van SOME vindt afstemming plaats met de gemeentelijke deelnemer in het het</i>

			bestuur. Daarnaast vindt recent periodiek overleg plaats tussen de drie partijen die financieel verantwoordelijkheid dragen voor het voortbestaan van de stichting (founding fathers: gemeente, provincie, ENCI).
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?		Gedeeltelijk, de jaarrekening wordt ter kennisname aan de gemeente verzonden.	
Worden afspraken behaald?		Gedeeltelijk. Privaatrechtelijk wel: een groot aantal afspraken loopt conform planning. Afwijkingen dienen formeel goedgekeurd te worden door partijen (in ieder geval de provincie i.r.t. de vergunning).  Publiekrechtelijk minder: de business case en dilemma's uit het PvT maken de stappen de komende jaren ingewikkeld.	

### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		Uitgestelde lening van 0,25 mln. en diverse bijdragen c.q. subsidiabele kosten. M.n. met het oog op de investeringen lijken verdere bijdragen de komende jaren onvermijdelijk.	

<p><i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i></p>			<p><i>Structureel negatief. Met het vertraagd in ontwikkeling kunnen brengen van de overgangszone is het vermogen van SOME om inkomsten te genereren vooralsnog beperkt gebleven. Terwijl de kosten van de doorlopende exploitatie en voorinvesteringen steeds verder oplopen. Een positieve business case is vooralsnog niet gevonden. Hierdoor zullen er ook in de komende jaren extra bijdragen benodigd zijn.</i></p>
<p><i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i></p>			<p><i>Nee, de kosten van BP en MER zijn aanzienlijk hoger dan verwacht, en vanwege het uitblijven van een positieve business case is er een risico op vertraging van realisatie van de overgangszone.</i></p>
<p><i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i></p>			<p><i>Onduidelijk. Het risicobeheer is momenteel impliciet ingevuld binnen het stichtingsbestuur zelf. Nu de business case kwetsbaar blijkt te zijn zal een versterkte inzet van de founding fathers nodig zijn. De gemeente zal hierbij ook extra aandacht vragen voor het risicobeheer.</i></p>

Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?			Nee, de verbonden partij is momenteel volledig afhankelijk van de financiële bijdrage van de founding fathers.
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Laag. Zonder acute bijdrage van de founding fathers is verdere continuering van de activiteiten van SOME niet mogelijk.		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk, de gemeente draagt samen met de twee andere partijen/ founding fathers (provincie en ENCI) in grote mate de verantwoordelijkheid van medefinanciering	
Samenwerkingsvorm	Stichting		

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			X
	Gemiddeld			
	Laag			

### Mate van sturing

Ambtelijke sturing vindt plaats via ambtelijke deelname aan de projectgroep van SOME (circa 6x/jaar) waarin de uitwerking van het PVT wordt gevolgd. Daarnaast is er betrokkenheid in verschillende thematische werkgroepen, waarin deelonderwerpen door de gezamenlijke partners worden uitgewerkt, zoals het bestemmingsplan en de recreatievisie. In 2018 is gestart met actieve ambtelijke



betrokkenheid bij de uitwerking van de business case van SOME. Vanaf eind 2017/begin 2018 is de bestuurlijk afstemming versterkt. Dit gebeurt door (informele) afstemming tussen portefeuillehouder en de door de gemeente benoemde deelnemer in het SOME bestuur voorafgaand aan bestuursvergaderingen van SOME (circa 6x/jaar). Verder vindt er recent periodiek overleg plaats tussen de drie partijen die financieel verantwoordelijkheid dragen voor het voortbestaan van de stichting (founding fathers: gemeente, provincie, ENCI) en het bestuur van SOME.

## 2.5 GR Shared Service Center - Zuid Limburg

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, Efficiënte bedrijfsvoering		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja, 1 bestuurszetel		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	DB (bij GR) , Wethouder		
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Veel,		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, voor inkoop, PSA en ICT zijn er DVO's opgesteld met KPI's		
Is er informeel contact met de verbonden partij?		regelmatig, vanwege de opstartfase	
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, dmv rapportages en voortgangs- (roadmap) rapporten		
Worden afspraken behaald?		Gedeeltelijk, vanwege de vertraging van overgang personeel kunnen niet alle deadlines gehaald worden.	

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		0,25 mln. – 2,5 mln.	
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief.		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, rapporteren conform BBV verplichtingen		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, vol gestoord met 250.000 euro		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?		Gemiddeld, er is voldoende weerstandsvermogen aanwezig. De rest is geleend van de moederorganisaties	
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk, verantwoordelijkheid is gedeeld over de 3 moederorganisaties	
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling. Bedrijfsvoeringsorganisatie

Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico				
	Hoog			

	<i>Gemiddeld</i>		X	
	<i>Laag</i>			

Mate van sturing

**Maatwerk sturing (gemiddeld risicoprofiel)**

- Er vindt periodiek overleg plaats op bestuur en ambtelijk niveau.
- Informatievoorziening, tussentijdse evaluatie, staan periodiek geagendeerd.
- P&C producten (begroting en jaarrekening) worden jaarlijks aangeleverd.
- Prestatieafspraken worden vastgelegd in organisatieplan en bijbehorende DVO's (inkoop, PSA en ID)

## 2.6 Stichting Starter Centrum Limburg

Bestuurlijk risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>		<i>Gedeeltelijk, De gemeente Maastricht heeft een belang bij goed startende ondernemers.  Het SSCL heeft daarnaast haar normale bedrijfsbelang.</i>	
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>		<i>Gedeeltelijk, de gemeente Maastricht zat, in de persoon van de portefeuillehouder "starters" in het bestuur. In 2017 is aangegeven dat de gemeente Maastricht in de toekomst (2019) uit het bestuur zal stappen.</i>	

<p><i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i></p>	<p><i>Ja, de gemeente Maastricht zat, in de persoon van de portefeuillehouder "starters" in het bestuur. In 2017 is aangegeven dat de gemeente Maastricht uit het bestuur zal stappen.</i></p>		
<p><i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i></p>		<p><i>Gemiddeld, Het bestuur bestaat uiteg uit bestuurders van de gemeenten.</i></p> <p><i>Aan de andere kant: de opdrachtgever gemeente is ook opdrachtnemer-bestuurder van SSCL.</i></p>	
<p><i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i></p>		<p><i>Deels, Er wordt jaarlijks een uitvoeringsplan opgesteld</i></p>	
<p><i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i></p>		<p><i>Soms, Enerzijds ter voorbereiding van de bestuurlijke agenda. Anderzijds ter afstemming met gemeentelijke activiteiten en beleid.</i></p>	
<p><i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i></p>		<p><i>Gedeeltelijk, Er wordt jaarlijks een uitvoeringsplan opgesteld. Dat wordt aan het einde van het jaar geëvalueerd.</i></p>	
<p><i>Worden afspraken behaald?</i></p>	<p><i>Ja, dit zijn resultaatsafspraken.</i></p>		

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>	< € 0,25 mln.		
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>			Negatief, de laatste twee jaren is er een klein bedrag (€ duizenden) aan de reserve onttrokken (€ 2 ton)
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	Ja, de jaarrekening is nagenoeg gelijklopend aan de begroting. Grootste begrotingspost is het personeel.		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>		Gemiddeld ,het gaat om kleine bedragen die op elk moment anders gestuurd kunnen worden. Er is echter geen expliciet risicomanagement.	
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>	Ja, er is een reserve van € 2ton, bedoeld als reserve voor transitiekosten.		
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>		Gemiddeld, Er is een begroting. Operationele kosten worden uit budgetten gedekt. Er is een algemene reserve	

		en een grote reserve (2ton) voor transitiekosten.	
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk, Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht moet er een redelijke termijn gesteld worden voor beëindiging. Dat eist een meerjaren vooruit blik.	
Samenwerkingsvorm	Stichting		

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld		X	
	Laag			

### Mate van sturing

#### **Maatwerk sturing (gemiddeld risicoprofiel)**

Vanaf 2018 neemt het risico toe op basis van de Wet Markt en Overheid. Taken die niet perse publiek moeten worden uitgevoerd, kunnen het beste door bedrijven worden gedaan.

Daarnaast zien we dat de spanning op overheid financiën toenemen. Het is dus niet geheel ondenkbeeldig dat er in de toekomst gemeenten als subsidiegever zullen afhaken van SSCL. En dat zet de begroting en uiteindelijk het voortbestaan van SSCL onder druk.

Om die reden is in 2017 met het SSCL afgesproken dat de gemeente Maastricht op basis van de Governance Code Maastricht uit het bestuur SSCL stapt.

En daarnaast is afgesproken dat we op Zuid-Limburgse schaal binnen ESZL/Tripool bespreken hoe we in de toekomst ons tot SSCL zullen verhouden. Als opdrachtgever, als subsidiënt of ander zins. In het kader van art. 4.5 AWB nemen we hiervoor een 'redelijke' tijd.

## 2.7 N.V. Wonen boven Winkels Maastricht

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	<i>Ja, de NV WbWM heeft dezelfde doelstelling als de gemeenteraad.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, de gemeente Maastricht is voor 1/3 deel eigenaar binnen de NV.</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>DB (bij GR) , Een afvaardiging van Team Vastgoed maakt deel uit van het Beleidsteam WbWM. Voorts is de portefeuillehouder Vastgoed lid van de AvA. Tevens is de portefeuillehouder Wonen lid van de RvC.</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel, Universiteit Maastricht en Woonpunt zijn de andere aandeelhouders. Alle aandeelhouders ondersteunen de doelstellingen van WbWM.</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja, prestatieafspraken zijn gericht op het bewaken van een financieel gezonde exploitatie van de NV WbWM.</i>		

<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>		<i>Soms is er informeel contact/overleg tussen de verschillende aandeelhouders. Dit contact is met name praktisch van aard.</i>	
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, regelmatig wordt gerapporteerd en verantwoording afgelegd aan de RvC en AvA.</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja, de gemaakte afspraken worden bewaakt en gemonitord.</i>		

Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>			<p><i>&gt; 2,5 mln</i></p> <p><i>De gemeente is voor 1/3<sup>e</sup> deel aandeelhouder. Op de balans per 31 december 2017 bedraagt het totaal van de leningen afgerond € 39,4 mln. Tevens heeft de gemeente een kasgeldlening aan WbWM verstrekt van € 3 mln. die telkens (maandelijks) wordt verlengd.</i></p>



<p><i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i></p>		<p><i>Gedeeltelijk. In 2016 was er sprake van een positief resultaat van afgerond € 32.000,-. In 2017 was er sprake van een netto negatief resultaat van € 26.745,-.</i></p>	
<p><i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i></p>	<p><i>Ja, de jaarrekening wijkt niet significant af van de begroting.</i></p>		
<p><i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i></p>	<p><i>Ja, er is sprake van een goed risicomanagement. De “kasstromen” zijn al jaren positief en de verwachting is dat ook de bedrijfsresultaten de komende jaren positief zullen zijn. Tevens is/wordt verantwoording afgelegd aan de RvC en AvA.</i></p>		
<p><i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i></p>			<p><i>Nee, het Eigen Vermogen op de balans is negatief. M.a.w. een buffer is er dus niet. Calamiteiten zullen door de aandeelhouders opgevangen dienen te worden. Dat is vanaf de oprichting van WbWM overigens altijd de insteek</i></p>

			geweest.
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?		Gemiddeld, de solvabiliteit is voor WbWM niet zo relevant gezien het feit dat het Eigen Vermogen negatief is. Vanuit de balans WbWM is de solvabiliteit: Totale Activa / Vreemd Vermogen. Bij WbWM zijn beide waarden aan elkaar gelijk. Dit betekent dat alle activa door vreemd vermogen zijn gefinancierd.	
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk, de gemeente is voor 1/3 <sup>e</sup> deel aansprakelijk.	
Samenwerkingsvorm		Naamloze Vennootschap (NV).	

Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog	X		
	Gemiddeld			

Laag			
------	--	--	--

Mate van sturing

**Maatwerk sturing (gemiddeld risicoprofiel)**

*Er is sprake van een actieve sturing vanuit de gemeente Maastricht (Team Vastgoed en Concern Financiën). Het informele contact tussen de verschillende aandeelhouders vindt regelmatig plaats en is constructief. De gemeente is via verschillende portefeuillehouders vertegenwoordigd in de RvC en AvA.*

## 2.8 Antidiscriminatiebureau Limburg

Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	<i>Ja, uitvoering van de wettelijk bepaalde gemeentelijk taak verschaffen toegang tot antidiscriminatievoorziening</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Nee, er is geen openbaar lichaam of gemeenschappelijk orgaan Samenwerking vindt plaats via centrumgemeente constructie</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>Nee, er is geen openbaar lichaam of gemeenschappelijk orgaan Samenwerking vindt plaats via centrumgemeente constructie</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>		<i>Gemiddeld, Er is regelmatig contact met directeur bestuurder</i>	
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>		<i>Deels, aantal meldingen en aantal en type preventie activiteiten</i>	

<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>		<i>Soms, er is regelmatig overleg met de verbonden partij</i>	
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, via de subsidieverordening professionele organisaties</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja, er vinden verder geen overschrijdingen van de afspraken plaats</i>		

### Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>	<i>&lt; € 0,25 mln.</i>		
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	<i>Positief, dit komt omdat verrekening plaatsvindt obv inwonersaantal</i>		
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	<i>Ja er is nauwelijks overschot of tekort</i>		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>	<i>Kan niet beantwoord worden geen zicht op</i>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>	<i>175.000,-</i>		
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	<i>solvabiliteit is goed (69%)</i>		
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>	<i>Gezamenlijke verantwoording voor de instandhouding van de voorziening</i>		

Samenwerkingsvorm	Stichting ADV Limburg		
-------------------	-----------------------	--	--

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			
	Laag		x	

### Mate van sturing

#### **Passieve sturing (laag risicoprofiel)**

Afspraken conform regeling professionele instellingen Welzijn

## 2.9 MTB NV

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja: MTB geeft uitvoering aan de gemeentelijke opdrachten ikv de Wet Sociale Werkvoorziening en Participatiewet (leerwerkbedrijf).		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?		Gedeeltelijk: gemeente heeft zitting in de AVA. De AVA benoemt de directeur, waarvoor de RvC een bindende voordracht doet.	

<p><i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i></p>		<p><i>AB: ja, de financieel en inhoudelijk portefeuillehouders hebben zitting in de AVA. Overigens alleen die eerste in een formele rol. De tweede vanuit de gewenste transparantie en verbinding. Gemeente heeft geen zitting in RvB en RvC.</i></p>	
<p><i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i></p>		<p><i>Gemiddeld: vanwege (gevoel van) onvoldoende directe sturing alsook afstand.</i></p>	
<p><i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i></p>	<p><i>Ja: deze liggen vast in jaarlijkse uitvoeringsovereenkomst.</i></p>		
<p><i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i></p>			<p><i>Vaak: naast de formele overleggen van AVA en Ambtelijk VoorOverleg, vindt geregeld afstemming en steeds nauwere samenwerking plaats op alle niveaus (bestuur, directie, management, uitvoering).</i></p>
<p><i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i></p>	<p><i>Ja: deze liggen vast in jaarlijkse uitvoeringsovereenkomst; in ieder geval begroting, bestuursrapportage(s) en rekening, daarnaast periodieke monitoringsinformatie.</i></p>		
<p><i>Worden afspraken behaald?</i></p>	<p><i>Ja: afspraken worden gezamenlijk vormgegeven. Indien</i></p>		

	<i>bijstelling nodig is obv actualiteit, dan vindt daarover overleg plaats.</i>		
--	---	--	--

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>			> 2,5 mln.
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>			Negatief: het Wsw rijksbudget dat MTB ontvangt is ontoereikend voor alle kosten. Ook is weinig beïnvloeding van kosten mogelijk, gezien de cao-bepalingen. Het exploitatietekort komt dan ook voor rekening van de drie deelnemende gemeenten.
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>		Gedeeltelijk: rekening wijkt de laatste jaren af van begroting, maar wel in positieve zin. De afwijkingen zijn ook goed verklaarbaar en worden meestal al gedurende het jaar aangekondigd.	
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>	Ja: het beleid van MTB is er op gericht de negatieve gevolgen van onvoorziene omstandigheden te beperken. De risico's zijn op voorhand ook goed in te schatten en, zo nodig, vindt tijdig overleg plaats om in		

	gezamenlijkheid eventuele acties te bepalen.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?		Gedeeltelijk: de kosten van MTB worden gedekt door de drie deelnemende gemeenten. Daarmee heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen. Maar uiteindelijk raakt dit wel de financiële verantwoordelijkheid van gemeente.	
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?		Gedeeltelijk: de kosten van MTB worden gedekt door de drie deelnemende gemeenten. Daarmee heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen. Maar uiteindelijk raakt dit wel de financiële verantwoordelijkheid van gemeente.	.
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?			Volledig: de drie deelnemende gemeenten dragen gezamenlijk de financiële verantwoordelijkheid voor MTB. Maastricht heeft daarin het grootste aandeel (79%).
Samenwerkingsvorm		(Naamloze) vennootschap.	



Risicoprofiel:

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog		X	
	Gemiddeld			
	Laag			

Mate van sturing

**Actieve sturing (hoog risicoprofiel)**

Ten aanzien van MTB zou een actieve sturing op zijn plaats zijn. Door het gekozen construct is er evenwel sprake van enige afstand. Het bestuur van de organisatie, de AVA, wordt weliswaar gevormd door de financieel portefeuillehouders van de drie gemeenten. Dat orgaan is echter in hoofdzaak kaderstellend. De directe sturing ligt juist bij de éénhoofdige Raad van Bestuur en bij de Raad van Commissarissen. In beide gremia heeft gemeente geen zitting. Getracht is dit (gevoel van) onvoldoende directe sturing te ondervangen door de inhoudelijk portefeuillehouders te laten aanschuiven bij de AVA. En door een gecombineerd financieel-inhoudelijk Ambtelijk VoorOverleg. Daarnaast worden sinds enige tijd actuele ontwikkelingen veel meer in gezamenlijkheid gevolgd (informeel overleg en samenwerking), ten einde – wanneer nodig – tijdig te kunnen acteren. Verder wordt gebruik gemaakt van de volgende sturingsinstrumenten: begroting, bestuursrapportages, jaarrekening, uitvoeringsovereenkomst en periodieke monitoringinformatie. De informatie die hieruit voortvloeit, dient als input voor de gemeentelijke p&c-cyclus en monitor Sociaal Domein en wordt langs die lijn voorgelegd aan de gemeenteraad. Maastricht fungeert hierbij als centrumgemeente voor de twee Heuvellandgemeenten (Eijsden-Margraten en Meerssen). Deze wijze van sturing en samenwerking functioneert steeds beter, maar kent zeker nog ruimte voor ontwikkeling.

## 2.10 GR GGD-ZL

Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, de GGD-ZL is de uitvoeringsorganisatie voor verschillende wettelijke taken en zorgplichten van de gemeente. Vanuit de Wet publieke gezondheid, de Wmo,		

	<i>de Jeugdwet maar ook de Veiligheidsregio, Veilig Thuis en het Vangnet Openbare GGZ.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, als lid van het DB en het AB kan de wethouder sturen op de samenstelling van het bestuur van de GGD.</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>DB (bij GR) , de wethouder Gezondheidsbevordering zit vanuit Maastricht zit standaard in het DB, het AB. Daarnaast neemt de wethouder deel aan inhoudelijke stuurgroepen als Veilig Thuis, JGZ en gezondheidsbeleid.</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>		<i>De governance structuur rond de GGD is breed ingericht, toch worden besluitvormingsprocessen de laatste jaren als niet transparant ervaren. De GGD heeft daarnaast te kampen met een aantal dossiers (huisvesting, de JGZ, Veilig Thuis) die de laatste jaren bij herhaling veel extra geld kosten.</i>	
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>			<i>Nee/minimaal, want veel taken en verantwoordelijkheden van de GGD laten zich lastig cijfermatig onderbouwen of van te voren voorspellen, zoals de aanspraak op de JGZ, de aantallen inentingen, het voorkomen van ernstige infectieziekten, de noodzaak van forensische</i>

			lijkschouwingen, de aantallen meldingen bij veilig thuis, de zwaarte van de casu"sitiek bij het Vangnet oGGZ etc etc. Veel werkzaamheden zijn derhalve in basisafspraken vastgelegd, of worden op afrekenbasis uitgevoerd en gefactureerd.
Is er informeel contact met de verbonden partij?			Vaak, ambtelijk overleg vindt wekelijks plaats, in diverse werkgroepen en overlegstructuren op de diverse inhoudelijke thema's die de GGD behelst.
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, op de thema's waar de schoen wringt (met name Veilig Thuis) is een informatiestructuur georganiseerd en is maandelijks overleg over voortgang en druk		
Worden afspraken behaald?	Ja, voor zover dit de GGD aan te rekenen is. De kwalitatieve afspraak dat er transparant gecommuniceerd wordt en tijdig aan de bel getrokken wordt, wordt behaald en nageleefd.		Nee, op sommige thema's, zoals Veilig thuis, wordt toch overschreden vanwege een grotere workload dan verwacht.

#### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?			> 2,5 mln
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat		Op basis van de dossiers huisvesting en	

te zien?		Veilig thuis licht negatief beeld.	
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?			Vanwege ontwikkelingen, hetzij vanwege wettelijke taken, hetzij vanwege demografische ontwikkelingen is de begroting vaak onderhevig aan begrotingswijzigingen.
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?		Geen zicht op	
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?			Nee. Het is de laatste jaren steeds de bestuurlijke lijn geweest om geen reserves op te bouwen.
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	De laatste vier jaren is de solvabiliteitsratio 0,34		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?			Volledig
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling

Risicoprofiel:

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			x
	Gemiddeld			
	Laag			

### Mate van sturing

#### **Actieve sturing (hoog risicoprofiel)**

Wanneer sprake is van een hoog risicoprofiel, is actieve sturing gewenst.

Bij de GGD worden, zowel ambtelijk als bestuurlijk, ontwikkelingen nauwlettend gevolgd. Inzet hierbij is tijdig signaleren en bijsturen. Daarbij wordt gebruik gemaakt van volgende sturingsinstrumenten: (meerjaren)plannen; (meerjaren)begroting; outputafspraken; voorwaarden en richtlijnen. Hierbij zal ook nadrukkelijk gekeken worden of uitbreiding van (formele) gemeentelijke invloed mogelijk is of juist afbouw van de samenwerking gewenst is. Indien nodig wordt de raad tussentijds geïnformeerd.

## 2.11 GR Kredietbank Limburg

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	<i>Ja, zou in ieder geval moeten: schuldhulpverlening moet ertoe leiden dat zo min mogelijk mensen in de schulden zitten of dat hun schulden zo klein mogelijk zijn.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>		<i>Wijze van samenstelling is vastgelegd in de regeling. (Op basis van inwoneraantal).  We vragen ons op dit moment wel af of deze afspraak (vertegenwoordiging op inwoneraantal) nog correct is</i>	
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>DB (bij GR) , 1 stem per gemeente, 6 gemeenten</i>	<i>AB, op basis van inwoneraantal 3 stemmen van in totaal 12 stemmen</i>	
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>			<i>Weinig, In AB verschil van inzicht tussen gemeenten, waarop er vaak een patstelling volgt en de belangen van Maastricht niet</i>

			gediend worden
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?			Nee alleen input en throughputafspraken in DVO
Is er informeel contact met de verbonden partij?		Periodiek op managementniveau 1 maal per 6 weken overleg	
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, onderdeel van DVO		
Worden afspraken behaald?			Nee, stuurinfo ontbreekt, vanaf 2017 financieel negatief exploitatieresultaat en nog geen zicht op verbetering.

#### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		gemiddeld	
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?			Negatief, m.u.v. 2017 negatief resultaat, in 2018 negatief resultaat en nog geen zicht op positief resultaat
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?			Nee in 2018 begrotingswijziging nodig vanwege tegenvallend resultaat
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?			Nee, we hebben zorgen over de interne bedrijfsvoering
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?			Nee, er is geen eigen vermogen

			meer
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?			0%
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk, samen met andere GR gemeenten verantwoordelijk voor aanvullen tekort	
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			X
	Gemiddeld			
	Laag			

### Mate van sturing

#### **Actieve sturing (hoog risicoprofiel)**

Strakkere sturing via ambtelijke vooroverleg, uitwerken management- en overige sturingsinformatie, overleg om bestuurlijke invloed te verwerken, eventueel onderzoeken andere scenario's..

## 2.12 GR Leerplicht/RMC

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, uitvoering van wettelijke taken van alle gemeenten in de GR		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Lichte GR.		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	via wethouder Onderwijs/Jeugd		
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	N.v.t.		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	N.v.t. wettelijke taak		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	N.v.t.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, via P&C cyclus centrumgemeente en via wettelijk verplicht Jaarverslag		
Worden afspraken behaald?	N.v.t.		

### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?	N.v.t.		
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	N.v.t.		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, uitgaven corresponderen met begrootte formatie		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	N.v.t.		



Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	N.v.t.		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	N.v.t.		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	N.v.t.		
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			
	Laag	X		

### Mate van sturing

#### **Passieve sturing (laag risicoprofiel)**

Het regionaal uitoefenen van de bevoegdheden in zake het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet, Wet Regionale Meld- en Coördinatiefunctie, Wet op het voortgezet onderwijs, Wet Educatie en beroepsonderwijs en de Wet op de expertisecentra door Team Onderwijs van SZMH is in een lichte GR vervat en de uitvoering is belegd bij het Team Onderwijs van SZMH.

Het team levert conform wettelijke verplichting (Leerplichtwet) jaarlijks een Jaarverslag. Voor 1 oktober van elk verslagjaar wordt er een rapportage leerplichtcijfers aangereikt. Voor 1 april wordt er een volledig Jaarverslag LP/RMC aangeboden. Deze worden steeds in een Ambtelijk Overleg Onderwijs MH besproken.

Het jaarverslag wordt vastgesteld door de raad van de centrumgemeente (Maastricht) en daarna voorgelegd aan de colleges van B&W van de andere gemeenten in de GR. Zij informeren actief hun respectieve raden.

## 2.13 Bodemzorg Limburg BV

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, zij beheren oude stortplaatsen (ook in Maastricht) die mogelijk milieurisico's opleveren.		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja. Benoeming van directie en RvC		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?		De gemeente is vertegenwoordigd in de Algemene Vergadering	
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Veel. Er wordt rekening gehouden met de belangen van de gemeente.		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?		Deels. Er is een kader vastgesteld waarbinnen de operationele activiteiten plaatsvinden.	
Is er informeel contact met de verbonden partij?		Soms. Ambtelijk overleg en bilateraal overleg met verantwoordelijk portefeuillehouder.	
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja. In de Algemene Vergadering – waar de gemeente aanwezig is – wordt de		

	<i>jaarrekening vastgesteld en wordt verantwoording over het gevoerde beleid gegeven (o.a. monitoring van stortplaatsen).</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja. De nazorg geschiedt conform de afspraken met de gemeente.</i>		

### Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>	<i>&lt; € 0,25 mln.</i>		
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	<i>Positief. De jaarrekening laat de laatste jaren een positief resultaat zien.</i>		
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	<i>Ja. Het jaarresultaat wordt sterk bepaald door de beurswaarde vd beleggingen. In het algemeen wordt de begroting gehaald.</i>		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>	<i>Ja. Deloitte is ingeschakeld om mede het risico te managen.</i>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>	<i>Ja. Er zijn voldoende middelen beschikbaar.</i>		

Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Hoog. Het eigen vermogen bedraagt € 3,2 mln. De schulden bedragen € 1,8 mln.		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	Niet. De gemeente heeft als uiterst risico het verlies van de inleg van het aandelenkapitaal (€ 1.318).		
Samenwerkingsvorm		Vennootschap	

#### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			
	Laag		X	

#### Mate van sturing

##### **Passieve sturing (laag risicoprofiel)**

Het risicoprofiel is laag. Bodemzorg Limburg BV heeft alle gemeenten als aandeelhouder. Er wordt zorggedragen voor een bewaking van de kwaliteit van het grondwater rond de gesloten stortplaatsen Belvédère en Sandersweg. De gemeente wordt geïnformeerd over de meetgegevens. Tot nu toe zijn geen maatregelen nodig om een eventuele verontreiniging weg te nemen.

## 2.14 GR Milieuparken Geul en Maas

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	<i>Ja, de GR vult de wettelijke verplichting voor gemeenten in om minimaal één milieupark te hebben.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, elke deelnemende gemeente levert uit haar college van B&amp;W een bestuurslid. Maastricht is doorgaans (ook nu weer) voorzitter van het bestuur.</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>Ja, zie antwoord op vorige vraag.</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel, we zitten direct in het bestuur. En het bestuur wordt geadviseerd door een ambtelijke commissie van advies, waarin een vertegenwoordiger van Beleid (B&amp;O) en een vertegenwoordiger van Uitvoering (SB) zit.</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>		<i>Ja, in de GR-regeling zijn algemene doelstellingen opgenomen (bedrijfseconomisch + milieutechnisch).</i>	

<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>	<i>Ja, zowel de bestuursleden als de leden van de Commissie van Advies hebben regelmatig contact.</i>		
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, binnen de GR wordt twee maal per jaar een marap en een maal per jaar een jaarrekening vastgesteld.</i>  <i>Jaarrekening en begroting gaan ook naar de deelnemende gemeenteraden.</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja, de jaarrekeningen van de afgelopen jaren laten een positief saldo zien. En de milieuresultaten laten breed (dus niet alleen de GR-milieuparken) een bovengemiddeld positief beeld zien in de jaarlijkste nationale afvalbenchmark.</i>		

Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>		<i>0,25 mln. – 2,5 mln (jaarlijkse bijdrage van Maastricht).</i>	
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	<i>Positief</i>		
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>		<i>Gedeeltelijk. De begroting wordt heel vroeg opgemaakt, met als</i>	

		<i>gevolg aannames die niet altijd overeenkomen met de realiteit. De afgelopen jaren was het financieel resultaat positief, terwijl het uitgangspunt kostendekkend was.</i>	
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>		<i>Gedeeltelijk. De GR steunt op de bedrijfsmatige inrichting van de exploitant Stadsbeheer Maastricht. Die is nog in ontwikkeling.</i>	
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>			<i>Geen weerstandsvermogen. Dat is ook niet vereist in de GR-regeling. Overschotten worden op jaarrekeningbasis teruggestort naar de deelnemende gemeenten.</i>
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	<i>Hoge solvabiliteit</i>		
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>		<i>Alle deelnemende gemeenten zijn aansprakelijk voor de tekorten danwel verplichtingen bij een beëindiging van de GR. Als verdeelsleutel wordt het inwonertal gehanteerd (voor Maastricht 78% v.h. totaal).</i>	

Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling
-------------------	--	--	-----------------------------

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog	X		
	Gemiddeld			
	Laag			

### Mate van sturing

#### **Maatwerk sturing (gemiddeld risicoprofiel)**

Passieve sturing. Maastricht zit bestuurlijk en ambtelijk dicht bij het vuur. De financiële administratie wordt gevoerd door Stadsbeheer Maastricht, als exploitant van de milieuparken. De accountant van de gemeente Maastricht is ook accountant van de GR Geul en Maas.

## 2.15 Vereniging Afval Samenwerking Limburg

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, de ASL vertegenwoordigt op diverse fronten het belang van het gemeentelijke afvalbeleid (o.a. afsluiten gezamenlijke verwerkingscontracten, informatievoorziening en lobby)		
Heeft de gemeente invloed op de		Indirect, via de Algemene	



samenstelling van het bestuur?		Vergadering (stemrecht op inwonertal). Een bestuursfunctie voor Maastricht is geen gegeven.	
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	Ja, de wethouder voor Afvalzaken is lid van het Algemeen Bestuur.  Daarnaast is de ambtelijk secretaris van de ASL werkzaam bij de gemeente Maastricht.		
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	M.n. via het eigen bestuurslid heeft Maastricht invloed binnen het ASL-bestuur.		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Er zijn vier taakgebieden voor de ASL – qua dienstverlening aan de deelnemende gemeenten – geformuleerd.		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Ja, vooral op ambtelijk niveau.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja. Jaarlijks is er een Algemene Vergadering met alle gemeenten (vaststelling van begroting, jaarrekening en jaarverslag). Via onze vertegenwoordiger van het ASL-bestuur ontvangen we de stukken van alle bestuursvergaderingen. En ambtelijk is er een periodieke digitale informatiekrant.		
Worden afspraken behaald?	Doorgaans worden de gemaakte bestuursafspraken behaald.		

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>	< € 0,25 mln.		
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	<i>De jaarrekeningen over de afgelopen jaren vertonen een positief beeld.</i>		
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	<i>Ja, in grote lijnen wel.</i>		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>	<i>De financiële administratie wordt door de gemeente Maastricht verricht. De accountant van Maastricht kijkt ook naar de cijfers van de ASL.</i>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>		<i>Het beoogde weerstandsvermogen van € 220.000 is grotendeels, maar nog niet helemaal (€ 180.000), ingevuld.</i>	
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	<i>Hoge solvabiliteit. Eigen vermogen is gelijk aan het totale vermogen. Er zijn geen jaaroverstijgende vorderingen of schulden.</i>		
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>		<i>Als de ASL wordt beëindigd, zijn de leden, naar rato van het inwonertal, aansprakelijk voor</i>	

		overschotten danwel tekorten.  Het specifieke personele risico van de ambtelijk secretaris van de ASL, die in dienst is bij Maastricht, is via een reservering in de ASL-begroting afgedicht.	
Samenwerkingsvorm	Vereniging		

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld	X		
	Laag			

### Mate van sturing

Passieve sturing (laag risicoprofiel)

## 2.16 GR Sociale Zaken Maastricht Heuvelland (SZMH)

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja: SZMH geeft uitvoering aan de gemeentelijke opdracht i.k.v. de Participatiewet (uitkeringen,		

	<i>inkomensondersteuning, re-integratie en handhaving).</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja: in GR ligt vast dat bestuur gevormd wordt door de zes deelnemende gemeenten.</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>DB (bij GR): ja, portefeuillehouder heeft zitting in het PHO SoZa, dat functioneert als ware het het DB van de organisatie.</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel: vanwege (gevoel van) directe sturing, gezien zelf zitting in bestuur en het een eigen organisatieonderdeel betreft.</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja: deze liggen vast in langjarige GR (centrumregeling) en jaarlijkse dienstverleningsovereenkomst.</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>			<i>Vaak: naast de formele overleggen van het PHO SoZa en Cocreatie-overleg, vindt veelvuldige afstemming en nauwe samenwerking plaats op alle niveaus (directie, management, uitvoering).</i>
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en</i>	<i>Ja: deze liggen vast in langjarige</i>		

<i>informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>GR (centrumregeling) en jaarlijkse dienstverleningsovereenkomst; in ieder geval begroting, bestuursrapporten ge(s) en rekening, daarnaast periodieke monitoringsinformatie.</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja: afspraken (dvo) worden gezamenlijk vormgegeven. Indien bijstelling nodig is obv actualiteit, dan vindt daarover overleg plaats.</i>		

Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>			<b>&gt; 2,5 mln.</b>
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	<i>Positief: SZMH ontvangt budget voor bedrijfsvoering en programma's, veelal open eindregelingen. Een eventueel tekort komt voor rekening van gemeente. Als gevolg van het verdeelmodel is tav het BUIG-budget vooralsnog al een aantal jaar sprake van een positief resultaat.</i>		

<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	<i>Ja: rekening wijkt in de regel niet veel af van begroting. En wanneer dat wel het geval is, zijn de afwijkingen goed verklaarbaar.</i>		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomangement?</i>	<i>Ja: de risico's zijn op voorhand goed in te schatten en, zo nodig, vindt tijdig overleg plaats om in gezamenlijkheid eventuele acties te bepalen.</i>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>	<i>Ja: de kosten van SZMH worden gedekt door de zes deelnemende gemeenten. In de GR ligt vast dat de organisatie te allen tijde over voldoende middelen dient te beschikken om aan haar verplichtingen te kunnen voldoen.</i>		
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	<i>Laag risico: de kosten van SZMH worden gedekt door de zes deelnemende gemeenten. In de GR ligt vast dat de organisatie te allen tijde over voldoende middelen dient te beschikken om aan haar verplichtingen te kunnen voldoen.</i>		.
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>			<i>Volledig: de zes deelnemende gemeenten dragen gezamenlijk de financiële verantwoordelijkheid</i>

			voor SZMH. Maastricht heeft daarin het grootste aandeel (78,08%) en is daarnaast verantwoordelijk voor haar eigen organisatieonderdeel.
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling: lichte variant oftewel centrumregeling, waarbij de beleids- en financiële verantwoordelijkheid bij de deelnemende gemeenten blijft. Als centrumgemeente is Maastricht wel verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering van haar eigen organisatieonderdeel.

Risicoprofiel:

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog	X		
	Gemiddeld			
	Laag			

Mate van sturing

**Maatwerk sturing (gemiddeld risicoprofiel)**

Ten aanzien van Sociale Zaken Maastricht Heuvelland (SZMH) is gekozen voor een actieve en directe sturing. Daartoe wordt het bestuur van de organisatie gevormd door de verantwoordelijk portefeuillehouders van de zes gemeenten (PHO SoZa). Daarnaast vindt formeel ambtelijk afstemmingsoverleg plaats (Cocreatieoverleg). Ook worden actuele ontwikkelingen in gezamenlijkheid

nauw gevolgd (informeel overleg en samenwerking), ten einde – wanneer nodig – tijdig te kunnen acteren. Er wordt gebruik gemaakt van de volgende sturingsinstrumenten: (meer)jaarplan, begroting, bestuursrapportages, jaarrekening, dienstverleningsovereenkomst, periodieke monitoringsinformatie (dashboard en beheersmodellen). De informatie die hieruit voortvloeit dient als input voor de gemeentelijke p&c-cyclus en monitor Sociaal Domein en wordt langs die lijn voorgelegd aan de gemeenteraad. Maastricht fungeert hierbij als centrumgemeente voor de Heuvellandgemeenten en draagt daarnaast de verantwoordelijkheid voor haar eigen organisatieonderdeel. Deze wijze van sturing en samenwerking functioneert op dit moment naar tevredenheid.

## 2.17 GR leerlingenvervoer Maastricht-Heuvelland

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, Het combineren van vervoersstromen levert voordeel op.		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?			Nee, Nvt, betreft centrumgemeente regeling zonder bestuur
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?			Nvt Geen bestuur
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?			Nvt Geen bestuur
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, Toepassing van de verordening leerlingenvervoer & contractmanagement		
Is er informeel contact met de verbonden partij?		Soms, Bij een specifieke casus waarin de verordening niet voorziet	
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, Opgenomen in de GR leerlingenvervoer		



Worden afspraken behaald?	Ja,		
---------------------------	-----	--	--

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		0,25 mln. – 2,5 mln.	
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?			Negatief,  Leerlingenvervoer betreft een open-einde regeling.  Leerlingenvervoer is volgend aan het onderwijsaanbod en onderwijshuisvesting
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?			Nee  Kosten leerlingenvervoer fluctueert als gevolg van de open-einde regeling. Er zijn jaren geweest dat de uitgaven terugliepen. De laatste paar jaar is er een toename van de uitgaven zichtbaar
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, kostenontwikkelingen worden tijdig opgemerkt en qua begroting bijgestuurd.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, betreft een centrumgemeente regeling voor Maastricht-Heuvelland.		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Laag, betreft een centrumgemeente regeling voor Maastricht-Heuvelland.		

In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	Niet, aandeel in de kosten van het leerlingenvervoer (incl overhead) wordt volledig doorbelast aan de betreffende gemeente		
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			X
	Gemiddeld			
	Laag			

### Mate van sturing

#### **Actieve sturing (hoog risicoprofiel)**

Zoals eerder aangegeven betreft het bij de uitvoering van het leerlingenvervoer om een open-einde regeling waarbij het leerlingenvervoer volgend is aan ondermeer de ontwikkelingen binnen het onderwijs en de onderwijshuisvesting. Ook wordt bij de beoordeling van de aanspraken op leerlingenvervoer waarnodig advies opgevraagd bij zowel interne (bv afdeling Jeugd) als externe partners (zoals school en GGD). Aanspraken naar verder weg gelegen onderwijsinstellingen kunnen hogere kosten met zich meebrengen.

Bij de realisatie van deze taak is tijdig signaleren en bijsturen dan ook een must. Om de (kosten)ontwikkelingen bij de uitvoering van het leerlingen op te volgen is regelmatig overleg tussen de GR-gemeenten noodzakelijk. Daarbij zijn ook vaak bestuurlijke en politieke afwegingen aan de orde.

## 2.18 Dataland

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, DataLand is opgericht door gemeenten en VNG t.b.v. het beschikbaar stellen van vastgoedgegevens, gemeenteoverschrijdend via een loket. Gemeenten worden ontzorgd. Daarnaast kennisdeling en lobbywerk voor gemeenten, op geodomein.		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja, indirect, certificaathouders zijnde de gemeenten benoemen het bestuur		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	Vertegenwoordigers van gemeenten hebben zitting in het bestuur. Maastricht heeft momenteel geen zetel.		
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Jaarlijks komen de certificaathouders op de certificaathoudersvergadering bij elkaar om het algemene beleid van DataLand te bespreken en goedkeuring te verlenen aan voorgenomen besluiten van het bestuur van DataLand. De besluiten van de certificaathouders gelden voor alle participerende en deelnemende gemeenten. Ook het bestuur opereert namens alle participerende en deelnemende gemeenten. Ter illustratie voor het vertrouwen: Voorzitter dhr. Backhuijs is ook lid van het College van Dienstverleningszaken en bestuurslid N. Ducastel is Directeur Beleid-Informatiesamenleving bij VNG.		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, er wordt een kwaliteitsrapportage teruggeleverd op de door gemeenten aangeleverde gegevens. Andere prestatie-afspraken passen niet bij de vorm van dienstverlening van de stichting.		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Nee, aan alle contacten ligt een formele basis ten grondslag bv het gemeentelijk geoberaad is ingesteld via het VNG.		

Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, deelnemers ontvangen bij aanlevering van gegevens een kwaliteitsrapportage. De jaarrekening wordt behandeld in de certificaat-houder vergadering.		
Worden afspraken behaald?	Ja, rapportages worden tijdig aangeleverd.		

### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?	< € 0,25 mln. Gemeente heeft 60.000 certificaten van aandelen DataLand B.V. à € 0,10 per certificaat. Verstrekking van gegevens aan afnemers vindt plaats tegen verstrekings-kosten. Deze inkomsten worden door DataLand gebruikt om de kern-taken uit te voeren: ontzorgen, ondersteunen en faciliteren van gemeenten.		
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief. Het afgelopen jaar voor het eerst licht negatief nl. € 0,1 mln. Dit ivm investeringen		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja De afwijking was 0,1 mln op een totale omzet van ruim 1,5 mln.		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, Per kwartaal wordt een management-rapportage voorgelegd aan het bestuur.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja Nagenoeg alle gemeenten in Nederland participeren		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Laag Eigen Vermogen/Totaal Vermogen ratio is 0,59 .		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk NI. 60.000 certificaten van aandelen à € 0,10 per certificaat (=€ 6.000)	
Samenwerkingsvorm	Stichting		

## Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			
	Laag	X		

## Mate van sturing

### Passieve sturing (laag risicoprofiel)

In het kader van de P&C cyclus wordt de gevraagde informatie aangeleverd.

Het financieel risico is laag en beperkt zich tot het in certificaten geïnvesteerde bedrag. Het betreft een eenmalige storting. Er zijn geen jaarlijkse kosten aan deelname verbonden. De ontwikkeling van het eigen vermogen van DataLand is neutraal of positief. Financiële jaarverslagen kunnen worden opgevraagd via [info@dataland.nl](mailto:info@dataland.nl)

Gemeente heeft 60.000 certificaten van aandelen DataLand B.V. à € 0,10 per certificaat. Verstrekking van gegevens aan afnemers vindt plaats tegen verstrekingskosten. Deze inkomsten worden door DataLand gebruikt om de kerntaken uit te voeren: ontzorgen, ondersteunen en faciliteren van gemeenten.

## 2.19 Veiligheidsregio

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, uitwerking van de GR Veiligheidsregio vloeit voort uit de Wet Veiligheidsregio's		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?			Nee, in de wet Veiligheidsregio's is opgenomen dat AB bestaat uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten.

<p><i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i></p>	<p><i>DB (bij GR), burgemeester van Maastricht is voorzitter van de Veiligheidsregio en maakt deel uit van het DB en AB</i></p>		
<p><i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i></p>		<p><i>Gemiddeld, het regionaal risicoprofiel wordt aangeboden aan de gemeenteraad. De gemeenteraad kunnen hun wensen tav het risicoprofiel kenbaarbaar maken.</i></p>	
<p><i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i></p>		<p><i>Deels, afspraken over opkomsttijden van de brandweer en de crisisorganisatie zijn vastgelegd in een dekkingsplan van de brandweer en het regionaal crisisplan.</i></p>	
<p><i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i></p>	<p><i>Nooit, de contactmomenten zijn vastgelegd is een vastgestelde vergadercyclus.</i></p>		
<p><i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i></p>	<p><i>Ja, De raden van de deelnemende gemeenten kunnen voor 1 juni bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren</i></p>		

	<i>brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur ter vaststelling wordt aangeboden.</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja, het zienswijze traject wordt consequent en tijdig nageleefd.</i>		

Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>			<b>&gt; 2,5 mln</b>
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>			<b>Negatief, door afrekening index. Voor de komende jaren zullen de kosten van de Veiligheidsregio toenemen.</b>
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>		<b>Gedeeltelijk, voor de ontwikkelingen zijn in de begroting 2019 reeds reserveringen opgenomen.</b>	
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>	<b>Ja, interne analyse van de risico's is aanwezig.</b>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>		<b>Gedeeltelijk, Algemene reserve is relatief laag, echter nog</b>	

		reserve productiemiddelen aanwezig die ook tot weerstandsvermogen geteld kan worden.	
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Gemiddeld, percentage iets onder de 20%		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?			Volledig, aangezien tekorten GR volledig voor gemeenten komen.
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog		X	
	Gemiddeld			
	Laag			

### Mate van sturing

Waarbij Rood: Hoog risicoprofiel is

Waarbij Oranje: Gemiddeld risicoprofiel is

Waarbij Groen: Laag risicoprofiel is

### **Actieve sturing (hoog risicoprofiel)**

De GR Veiligheidsregio is bezig met de voorbereiding op een nieuwe vierjarige beleidsperiode. Er zijn thans enkele ontwikkelingen (deels autonoom, deels beleidsmatig) die in dat kader opgepakt moeten worden. Daarnaast loopt een discussie over de herverdeling van de gemeentelijke bijdragen. Dat zijn allemaal redenen om zowel ambtelijk als bestuurlijk actief te sturen op de uitkomsten. Dus naast de formele besluitmomenten wordt actief geparticipeerd in diverse werkgroepen.



## 2.20 RUD Zuid-Limburg

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, Namens zijn opdrachtgevers verzorgt de RUD Zuid-Limburg taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht, handhaving en milieuadvies in de regio Zuid-Limburg		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja, RUD ZL heeft een algemeen bestuur. Het college van burgemeester en wethouders wijst uit hun midden een lid van het algemeen bestuur aan.		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	DB, Wethouder Heijnen is lid van het dagelijks bestuur. (Portefeuille communicatie en kwaliteitszorg)		
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?		Gemiddeld, de gemeenteraad stelt jaarlijks de begroting en jaarrekening RUD ZL vast en neemt kennis van de jaarlijkse programma's. Tijdens de behandeling van deze producten blijkt de raad te beschikken over voldoende kennis over de werkwijze van de RUD ZL.	
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, de prestatieafspraken worden jaarlijks vastgelegd in een werkprogramma.		
Is er informeel contact met de verbonden partij?		Soms, af en toe organiseert de RUD ZL kennismakingsbijeenkomsten	

		voor gemeenteraden.	
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, de RUD ZL verzorgt jaarlijks het jaarplan en legt verantwoording af via zijn jaarrekening. Op kwartaalbasis ontvangt de gemeente kwartaalrapportages.		
Worden afspraken behaald?	Ja, via het frequent accountoverleg worden de vorderingen en afspraken getoetst. Vooralnog zijn geen grote afwijkingen geconstateerd en worden taakstellingen gehaald.		

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		0,25 mln. – 2,5 mln.  Bijdrage gemeente Maastricht conform begroting 2019 bedraagt €945.490	
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief, 2017: €1.066.754  2016: €450.982		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja		
Heeft de verbonden partij een	Ja, het beleid van de		

<p>goed risicomangement?</p>	<p><i>RUD-Zuid-Limburg is erop gericht om te beschikken over een weerstandsvermogen dat voorziet in dekking van de gepercipieerde en gekwantificeerde risico's. Dit bepaalt de ondergrens van het weerstandsvermogen. Er wordt gestreefd naar een weerstandsvermogen van 1,0 dat wil zeggen dat de middelen die beschikbaar zijn om tegenvallers op te vangen (de weerstandscapaciteit) precies voldoende van omvang zijn, om de geïnventariseerde risico's op te vangen. De bandbreedte is bepaald op tussen 0,8 en 1,2, de bovengrens wordt gevormd door de in de Gemeenschappelijke Regeling opgenomen begrenzing van 10% van de exploitatiebegroting van het volgende jaar.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weerstandscapaciteit wordt gevormd uit de resultaten. Voor zover noodzakelijk om de gewenste omvang te bereiken worden de reserves aangevuld.</li> <li>• Indien het weerstandsvermogen lager is dan de gewenste op basis van de risico inventarisatie wordt er een plan voorgelegd aan het Algemeen Bestuur hoe het</li> </ul>		
------------------------------	---	--	--

	<p>weerstandsvermogen op het gewenste niveau kan worden gebracht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indien het weerstandsvermogen groter is dan de afgesproken bandbreedte wordt voorgesteld het surplus uit te keren aan de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling.</li> </ul>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>	<p>Ja , eind 2017 heeft een integrale risico inventarisatie plaatsgevonden. Vanuit het resultaat 2017 is € 2.003 toegevoegd aan de reserves zodat het weerstandsvermogen in overeenstemming met het geformuleerde beleid op het streefcijfer 1 gebracht kon worden.</p>		
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	<p>Hoge solvabiliteit is een laag risico (0,64 jaarrekening 2017)</p>		
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>		<p><b>Gedeeltelijk</b> Ja, de gemeente is aansprakelijk samen met de overige 18 partners.</p>	
<i>Samenwerkingsvorm</i>			<p><b>Gemeenschappelijke regeling</b></p>

## Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			
	Laag	X		

## Mate van sturing

### **Passieve sturing (laag risicoprofiel)**

(Wanneer sprake is van een laag tot gemiddeld risicoprofiel is, is passieve sturing voldoende. Hierbij worden agenda's en (tussentijdse) rapportages ambtelijk gevolgd. Bestuurlijke advisering vindt plaats in geval van actualiteiten of wanneer dit wettelijk is voorgeschreven. Uiteraard wordt, zowel het ambtelijk als het bestuurlijk netwerk onderhouden. De raad en het college worden daarnaast binnen de reguliere P&C cyclus geïnformeerd.

*De RUD ZL heeft een outputbegroting op basis van een dienstenproductencatalogus. Als onderdeel hiervan wordt jaarlijks met de gemeente een werkprogramma vastgesteld voor de diverse VTH milieutaken. De RUD ZL verzorgt in de P&C cyclus een reguliere verantwoording via een jaarprogramma en natuurlijk een vaste begroting en jaarrekening. Tussentijds wordt 6x per jaar een ambtelijk accountoverleg gehouden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, waarin op kwartaalbasis ook de kwartaalrapportages worden besproken. Daarnaast organiseren de deelnemende gemeenten samen met de RUD ZL 2x per jaar een zogenaamd algemeen opdrachtgeversoverleg. Tot slot wordt strikt vanuit de gemeente ambtelijke steun geleverd aan verantwoordelijk wethouder Heijnen in haar vertegenwoordigende rollen in het Dagelijks en Algemeen Bestuur.*

## **2.21 A2Maastricht**

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	<p><i>Ja, de doelstellingen van A2Maastricht zijn vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst tussen de 4 projectpartners.</i></p> <p><i>Het doel van het Project is te komen tot een integrale en duurzame oplossing door:</i></p>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• verbeteren van de doorstroming van het A2-gebonden verkeer naar autosnelwegkwaliteit;</li> <li>• verbeteren van de bereikbaarheid van Maastricht en omgeving;</li> <li>• verbeteren van het leefklimaat en de verkeersveiligheid in de langs de A2-passage liggende buurten;</li> <li>• wegnemen van de barrièrewerking van de A2-passage;</li> <li>• mogelijk maken dat via stedelijke vernieuwing de buurten aan weerszijden van de A2-passage meer integreren.</li> </ul>		
<p>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</p>	<p>Ja, de sturing van het Project als samenwerkingsproject zal primair geschieden door de Stuurgroep A2.</p> <p>Vier publieke partijen werken samen in dit project: Rijkswaterstaat, Provincie Limburg en de gemeenten Meerssen en Maastricht. De formele sturingsrelatie tussen opdrachtgevers, Stuurgroep en Projectdirecteur is vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst d.d. 29-06-2006.</p> <p>Maastricht is in de stuurgroep vertegenwoordigd met ten minste 1 wethouder (portefeuille houder) en deze is tevens de voorzitter van de Stuurgroep.</p>		
<p>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</p>	<p>Ja, de sturing van het Project als samenwerkingsproject geschied primair door de</p>		

	<p><i>Stuurgroep A2.</i></p> <p><i>Vier publieke partijen werken samen in dit project: Rijkswaterstaat, Provincie Limburg en de gemeenten Meerssen en Maastricht. De formele sturingsrelatie tussen opdrachtgevers, Stuurgroep en Projectdirecteur is vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst d.d. 29-06-2006.</i></p> <p><i>Maastricht is in de stuurgroep vertegenwoordigd met ten minste 1 wethouder (portefeuille houder) en deze is tevens de voorzitter van de Stuurgroep.</i></p>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Maastricht is in de stuurgroep vertegenwoordigd met ten minste 1 wethouder (portefeuille houder) en deze is tevens de voorzitter van de Stuurgroep.</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja, de doelstellingen van A2Maastricht zijn vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst tussen de 4 projectpartners.</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>	<i>Ja, er zijn diverse overleggen tussen de wethouder (portefeuille houder), de ambtelijke vertegenwoordiging en het project.</i>		
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, deze zijn opgenomen in het sturingsmodel A2Maastricht.</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja</i>		

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?			Maastricht draagt in totaal € 102,8 mln bij aan het project. Het totale projectbudget bedraagt ca € 860 mln.
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Het projectbudget is taakstellend.		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, het projectbudget is taakstellend		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, dit is opgenomen in de de Samenwerkingsovereenkomst en in het sturingsmodel A2Maastricht.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja,		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	N.v.t.		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	<p>Dit is opgenomen in de de Samenwerkingsovereenkomst en in het sturingsmodel A2Maastricht.</p> <p>Onvermijdbare en oncompenseerbare overschrijdingen van het Budget na gunning worden door Partijen gedragen door additionele bijdragen in de volgende verhouding:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de Staat voor 78 procent;</li> <li>• de Regio voor 22 procent, waarvan: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Maastricht voor 14,5 procent;</li> <li>o Meerssen voor 0,2 procent;</li> </ul> </li> </ul>		



	o de Provincie voor 7,3 procent;		
Samenwerkingsvorm	Vier publieke partijen werken samen in dit project: Rijkswaterstaat, Provincie Limburg en de gemeenten Meerssen en Maastricht. De formele sturingsrelatie tussen opdrachtgevers, Stuurgroep en Projectdirecteur is vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst d.d. 29-06-2006.		

Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog	X		
	Gemiddeld			
	Laag			

Mate van sturing

**Passieve sturing (laag risicoprofiel)**

De sturing van het Project als samenwerkingsproject geschiedt primair door de Stuurgroep A2. Vier publieke partijen werken samen in dit project: Rijkswaterstaat, Provincie Limburg en de gemeenten Meerssen en Maastricht. De formele sturingsrelatie tussen opdrachtgevers, Stuurgroep en Projectdirecteur is vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst d.d. 29-06-2006. Maastricht is in de stuurgroep vertegenwoordigd met ten minste 1 wethouder (portefeuille houder) en deze is tevens de voorzitter van de Stuurgroep. Er zijn afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de 4 projectpartners (daarmee ook aan de gemeente Maastricht) en deze zijn opgenomen in het sturingsmodel A2Maastricht.

## 2.22 Enexis Holding N.V.

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, het realiseren van een duurzame energievoorziening.		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja, via stemrecht in de aandeelhoudersvergaderingen.		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?			Nee, dagelijks bestuur is opgedragen aan de raad van bestuur. Raad van commissarissen houdt toezicht op raad van bestuur. Enexis Holding N.V. is gevestigd in Den Bosch.
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Veel, het betreffen allen ervaren en deskundige bestuurders.		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, het versnellen van de energietransitie en het uitvoeren van excellent netbeheer.		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Nooit, er is enkel zakelijk contact.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, Enexis Holding is een N.V. en biedt een jaarverslag en halfjaarcijfers aan de aandeelhouders aan.		
Worden afspraken behaald?	Ja, in de jaarverslagen wordt hier over gerapporteerd.		

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?	< € 0,25 mln.		
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief, in lijn met het in de begroting opgenomen bedrag aan dividend.		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, geen significante afwijkingen.		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, Het risicomanagementbeleid is gebaseerd op het COSO ERM-model (versie 2004) en richt zich op alle facetten van de onderneming. Van strategische en operationele risico's tot de betrouwbaarheid van (financiële) rapportages en het voldoen aan wet- en regelgeving.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, welke blijkt uit de A+-rating met stabiele outlook.		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Laag risico, welke blijkt uit de A+-rating met stabiele outlook.		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	Niet/nauwelijks, i.v.m. het in verhouding zeer kleine aandelenbezit.		
Samenwerkingsvorm		Vennootschap	

## Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			
	Laag	X		

## Mate van sturing

### **Passieve sturing (laag risicoprofiel)**

Jaarlijks worden de aandeelhouders uitgenodigd voor de Algemene vergadering van Aandeelhouders (AvvA), waarin o.a. het jaarverslag en het uit te keren dividend wordt vastgesteld. Voorafgaand aan deze aandeelhoudersvergadering wordt een agenda verstuurd aan de aandeelhouders. Er wordt een verslag gemaakt van de vergadering, welke in de volgende AvvA wordt vastgesteld. Daarnaast worden in het 3<sup>e</sup> kwartaal van elk jaar de halfjaarcijfers gepresenteerd.

## **2.23 Exploitatie Maatschappij Maastricht (EMM) BV**

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	<p>Ja, als holding is de hoofdtak van EMM namens de gemeente participeren in deelnemingen om een fiscaal gunstige / niet-overheids-onderneming te realiseren. Om die reden is de deelneming altijd zeer beperkt en ondergeschikt aan de sturing die de gemeente rechtstreeks in de betreffende deelnemingen heeft.</p> <p>Daarnaast heeft EMM een beperkte vastgoedportefeuille waar</p>		

	<i>raadsbesluiten aan ten grondslag liggen.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, de gemeente heeft 99,998% van de aandelen en kan daarmee volledig het bestuur en commissarissen bepalen.</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>Ja, de wethouder is (onbezoldigd) commissaris en de directie wordt (onbezoldigd) gevoerd door een ambtenaar.</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel, directe sturing middels gemeente mogelijk. Alle majeure besluiten gaan via het College en / of gemeenteraad</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja, voor de deelnemingen in de Holding zijn dit de gemeentelijke afspraken met de betreffende deelneming. Voor de overige activiteiten (vastgoedexploitatie) is dit vastgelegd bij het college/raadsbesluit tot verwerving en exploitatie.</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>			<i>Vaak, vanwege de directe bemensing ambtelijk en bestuurlijk. Alle besluitvorming is natuurlijk formeel.</i>
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, alle majeure besluiten verlopen met voorafgaande besluitvorming (mandatering) via college en/of gemeenteraad. Gezien beperkte omvang van activiteiten verloopt overige informatieverstrekking (begroting en jaarrekening) via de paragraaf verbonden partijen in de gemeentelijke P&amp;C documenten.</i>		

Worden afspraken behaald?	Ja, vastgoed volledig verhuurd en bij deelnemingen worden de gemeentelijke afspraken gevolgd		
---------------------------	--	--	--

Financieel risico

Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		Eigen vermogen ca. € 1,5 mln.	
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief, het resultaat hangt in belangrijke mate af van de verhuurde winkelpanden en de parkeerbezetting van de parkeergarage MECC (omzetafhankelijke huur). De afgelopen jaren is het resultaat positief.		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, voor de verhuurde panden is dit stabiel (tenzij huurder wegvalt), voor de parkeergarage is dit omzet afhankelijk met de activiteiten die MECC genereert.		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, risico op leegstand wordt jaarlijks geëvalueerd. Resultaat deelnemingen is afgeleid resultaat.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, er is een relatief groot eigen vermogen dat historisch gevormd is vanwege destijds grotere activiteiten bij deelnemingen in de Dousberg vennootschappen.		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Hoog, er is nauwelijks vreemd vermogen (solvabiliteit >95%)		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	Niet, gezien juridische structuur (BV) is de BV aansprakelijk (tenzij door		

	wanbeleid bestuurlijke aansprakelijkheid aan de orde is. Risico beperkt tot het ingebrachte aandelenkapitaal (statutair € 226.890,=)		
Samenwerkingsvorm		Besloten Vennootschap	

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld		EMM BV	
	Laag			

### Mate van sturing

#### **Maatwerk sturing (gemiddeld risicoprofiel)**

Feitelijk is het financiële risico heel klein door het grote eigen vermogen. Ook de bestuurlijke risico's zijn zeer beperkt, omdat de besluitvorming ten aanzien van de deelnemingen (WOM Belvedere, Bassin BV en MECC Maastricht BV) via het college bij die betreffende directe deelnemingen gebeurt. Vanwege de rechtsvorm (BV) en directe ambtelijke en bestuurlijke betrokkenheid, is er toch een classificering met een gemiddeld risico. In de maatwerkconstructie (ambtelijk en bestuurlijke directe betrokkenheid) verloopt alle majeure besluitvorming via het college en is sturing en democratische vertegenwoordiging geborgd.

## 2.24 Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL).

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, Voert wettelijke taak archiefwet uit.		

<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, bestuurssamenstelling en verdeling is vastgelegd</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>DB, wethouder middelen zit in DB, twee andere wethouders in AB</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja, jaarlijkse P&amp;C systematiek.</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>		<i>Af en toe, dan meldt de directeur zich bij wethouder; Ook is er een strategisch informatieoverleg waar directeur en de gemeente-archivaris aanschuiven</i>	
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, via P&amp;C-systematiek; raad kan zienswijze geven over plan en verantwoording.</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja. Verantwoording doorgaans conform plannen.</i>		

#### Financieel risico

<b>Omschrijving</b>	<b>Laag</b>	<b>Gemiddeld</b>	<b>Hoog</b>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>		<i>De gemeentelijke bijdrage is € 0,9 mln.</i>	
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	<i>vorig jaar € 138.000</i>		
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	<i>Ja, grotendeels. Er zijn enkele projecten die vertraging hebben opgelopen</i>		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>		<i>Hiermee is gestart.</i>	



Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, ruim 10%		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	10%		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?		Gedeeltelijk. Het Rijk voor het grootste deel.	
Samenwerkingsvorm			Gemeenschappelijke regeling

### Risicoprofiel

		<b>Bestuurlijk risico</b>		
		<b>Laag</b>	<b>Gemiddeld</b>	<b>Hoog</b>
<b>Financieel risico</b>	<b>Hoog</b>			
	<b>Gemiddeld</b>	X		
	<b>Laag</b>			

### Mate van sturing

Gelet op het risicoprofiel van RHCL sturen wij passief op deze gemeenschappelijke regeling. Naast de formele momenten van de begroting en jaarrekening, zijn er informele overleggen die meestal door de directeur van RHCL worden geïnitieerd.

Op ambtelijk niveau is er een SIO-overleg (strategisch informatieoverleg) daarin is de concerncontroller, de senior informatiemanagement, de manager Shared Services Maastricht, de gemeentearchivaris en de directeur RHCL permanent vertegenwoordigd. In dit overleg (adviseur van het Managementteam Bedrijfsvoering van Maastricht) worden lopende informatiemanagement projecten besproken. Denk aan eDepot of Zaakgericht werken.

Feitelijk is het een sturing tussen passief en actief.

## 2.25 Economische Samenwerking Zuid Limburg (ESZL)

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	<i>Ja, toekomstbestendigheid economie</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja zetelverdeling vastgelegd in statuten van de stichting.</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>Ja, portefeuillehouder economie heeft zetel in het bestuur. Voorzittersrol wisselt jaarlijks tussen de 3 burgemeesters van de 3 steden.</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel, het betreffen allen ervaren en deskundige bestuurders.</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>In de vorm van programma's en doelstellingen per programma</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>	<i>Nooit, er is enkel zakelijk contact.</i>		
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, ESZL is een stichting en biedt jaarlijks een jaarverslag en accountsverklaring aan. Daarnaast periodieke rapportage op inhoud en financiën in zogenaamd Tripool overleg (3 wethouders economie) en algemene bestuursvergaderingen</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja, in de jaarverslagen wordt hier over gerapporteerd.</i>		

Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?	6 euro per inwoner ± € 720k		
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Uitgaven blijven achter tov begroting e.a. Samenhangend met transitie van LED naar ESZL		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, direct toezicht door wethouders.		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, ± 10%		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Goede solvabiliteit (laag risico)		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	Niet, enkel bij wanbeleid en daarop is direct toezicht en sturing via zetel in bestuur.		
Samenwerkingsvorm	Stichting		

Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld			

	Laag	X		
--	------	---	--	--

## 2.26 NV Waterleidingsmaatschappij Limburg (WML).

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, burgers toegang verschaffen tot (drink)water tegen acceptabele kosten		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?		Ja, als aandeelhouder. Invloed beperkt tot 8% van de aandelen	
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?		Nee, wel de rol van aandeelhouder.	
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Voldoende		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, o.a. daling in de drinkwatertarieven onder gelijkblijvende kwaliteit		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Nee, maar de lijnen zijn kort indien nodig		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Zoals elke NV levert de WML een jaarrekening op en deze wordt besproken door de aandeelhouders		
Worden afspraken behaald?	Ja		

### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?	De enige relatie is de financiële inleg in het vermogen (€ 186.000)		

Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Structureel positief		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, meestal sprake van voordelen		
Heeft de verbonden partij een goed risicomangement?	Voldoende		
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?	Ja, het eigen vermogen is groot		
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?	Meer dan 30% EV/TV		
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?	Niet, risico beperkt tot de financiële inleg		
Samenwerkingsvorm		Naamloze vennootschap	

### Risicoprofiel

		<b>Bestuurlijk risico</b>		
		<b>Laag</b>	<b>Gemiddeld</b>	<b>Hoog</b>
<b>Financieel risico</b>	<b>Hoog</b>			
	<b>Gemiddeld</b>			
	<b>Laag</b>		X	

### Mate van sturing

Gelet op het risicoprofiel van WML sturen wij alleen vanuit onze aandeelhoudersrol. Met name op drinkwatertarieven, maar ook op naleving van bijv. wettelijke afspraken zoals de WNT.

## 2.27 MECC Maastricht BV

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	<i>Ja, MECC Maastricht BV is de rechtsopvolger van MECC BV waarin de gemeente eerder voor 25% participeerde. In 2013 is besloten tot beëindiging van de samenwerking met RAI (75% aandeelhouder) en is MECC Maastricht BV opgericht. In het raadsbesluit is belang uitgebreid toegelicht.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, de gemeente is direct (90%) en indirect via EMM (9,999%) eigenaar van de aandelen. De aandeelhouder benoemd (statutair) de leden van de RvC en het bestuur.</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	<i>Ja, de bestuurder (evenals de RvC) is benoemd door de aandeelhouder (lees: gemeente). Er zijn conform governancenota geen ambtenaren of wethouders in bestuur of RvC van MECC benoemd.</i>		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	<i>Veel, juist met het oog op meer gemeentelijke sturing is in 2013 afscheid genomen van de RAI. Eerder werden grote verliezen geleden. Sinds 2013 is het resultaat weer positief en momenteel wordt een forse investeringsimpuls (ruim € 30 mln.) voorbereid voor upgrading en uitbreiding.</i>		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	<i>Ja, als onderdeel van het doel en zoals opgenomen</i>		

	<i>in statuten en de college- en raadsstukken met betrekking tot de oprichting in 2013. Specifiek worden deze jaarlijks door de RvC verder ingevuld (en bewaakt) door de aandeelhouders (lees: gemeente) bekrachtigd.</i>		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>			<i>Vaak, voorafgaand aan de RvC is er informeel overleg tussen de voorzitter van de RvC en de aandeelhouders. Daarnaast huurt MECC al haar gebouwen van de gemeente en wordt samen aan het investeringsplan gewerkt voor upgrading en uitbreiding. Verder is er periodiek overleg met de economische beleidsdiscipline vanwege de grote economische impact, bijvoorbeeld over gezamenlijke programma's bij TEFAF en het aantrekken van Congressen.</i>
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	<i>Ja, begroting en verantwoording verlopen via de aandeelhoudersvergadering en deze stukken worden voorafgaand voorgelegd aan het College van B&amp;W. Daarnaast zijn er specifieke afspraken bijvoorbeeld over de investeringsimpuls.</i>		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	<i>Ja, sinds oprichting in 2013 positieve resultaten, groeiende omzet en bezoekersaantallen.</i>		

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?			Hoewel het aandelenkapitaal bij inbreng slechts € 1,= bedraagt en op basis van positieve rekeningresultaten inmiddels het Eigen Vermogen ca. € 0,7 mln. bedraagt, is de financiële relatie veel groter. MECC huurt alle gebouwen van de gemeente en de gemeente gaat een investeringsimpuls van ca. € 30 mln. doen in upgrading en uitbreiding van het Congresdeel van het complex.
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Positief, sinds oprichting in 2013 zijn de resultaten structureel positief. Omdat in 2020 het congrescomplex gedurende 8 maanden gesloten zal zijn voor verbouwing, wordt voor dat jaar wel een substantieel lager resultaat verwacht.		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, begroting wordt telkens kritisch beoordeeld (door RvC en AvA) in relatie tot de reeds geboekte agenda en de verwachtingen daarin. Ieder kwartaal is er een financiële update en bijgestelde (rolling) forecast.		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?	Ja, op eventniveau is er aandacht voor het risicomanagement, als op het totaal niveau. Dit is ook een expliciet aandachtsgebied voor de RvC en vanwege de grote impact op de exploitatie van de nieuwe investering, is er een extra commissaris aangetrokken die juist op dat vlak ervaring en kennis toegevoegd.		



<p>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</p>	<p>Ja, op basis van de huidige positieve resultaten is een kleine buffer opgebouwd. Daarnaast zijn er middelen voor onderhoud voorzien. De middelen zijn nog relatief beperkt, maar zijn in de forcast voldoende om enige risico's op te vangen.</p>		
<p>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</p>	<p>Laag, ca. 10%. Bij de start van MECC Maastricht BV is geen eigen vermogen ingebracht. Door positieve resultaten is dit inmiddels van 0% naar 10% gegroeid. Dit is laag. Een belangrijk deel van het vreemd vermogen bestaat echter uit een onderhoudsvoorziening, die noodzakelijk is voor de continuïteit. Deze vertekent de solvabiliteit enigszins.</p>		
<p>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</p>			<p>Hoewel de gemeente theoretisch geen financiële aansprakelijkheid kent vanuit de rechtsvorm (BV) en het aandelenkapitaal slechts € 1,= bedraagt, is de praktische aansprakelijkheid heel erg groot. Het gemeentelijk vastgoed betreft een heel specifieke functie, waarvoor niet snel een nieuwe exploitant zal worden gevonden. Dit vastgoed heeft een hoge boekwaarde en er wordt bovendien binnenkort zeer fors geïnvesteerd.</p>
<p>Samenwerkingsvorm</p>		<p>Besloten Vennootschap</p>	

		<i>Bestuurlijk risico</i>		
		<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Financieel risico</i>	<i>Hoog</i>		<i>MECC Maastricht BV</i>	
	<i>Gemiddeld</i>			
	<i>Laag</i>			

*Mate van sturing*

**Actieve sturing (hoog risicoprofiel)**

Omdat er een hoog risicoprofiel op MECC Maastricht ligt, wordt er heel kort ambtelijk en bestuurlijk geacteerd. Hierbij wordt niet zozeer gekoerst op actieve inmenging op de exploitatiekeuzes. Hier is immers zeer specifieke kennis op het vlak van beurzen en congressen benodigd. Dit kennis hebben we juist professioneel ondergebracht bij het MECC.

Korte lijnen zijn er door frequent overleg met bestuurder en commissarissen door de aandeelhouder. Verder wordt er direct meegestuurd in de relatie Vastgoed (zowel beheer en onderhoud van de huidige gebouwen, als de investeringsimpuls) en Economie (netwerkimpulsen, congressen, samenwerking met MCB en Maastricht Marketing).

Ten aanzien van de gemeentelijke investeringsimpuls verloopt besluitvorming en verantwoording volledig volgens de gemeentelijke rapportagelij, waarbij het risicobeheer voor grote projecten van toepassing is. Daarnaast wordt actief de verbinding gelegd met de Provincie, UM en UMC+ in relatie tot de samenwerking in de Brightlands Maastricht Health Campus.

## 2.28 Stichting Centrum voor Natuur- en Milieueducatie (CNME)

Bestuurlijk risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	<i>Ja, conform kadernota Natuur- en Duurzaamheids Educatie.</i>		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	<i>Ja, bestuursleden worden benoemd door college op voordracht van CNME (statutair verankerd).</i>		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>		<i>Nee, bestuursleden worden wel door college</i>	

		benoemd	
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Hoog, er is sprake van langjarig stabiel bestuur in continue afstemming met gemeente.		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, via jaarlijks terugkerend DVO, daarnaast specifieke opdracht over natuurbeheer via DVO Stadsbeheer		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Ja, weliswaar veelvuldig contact met CNME maar dan alleen over de voorbereiding/ uitvoering (gesubsidieerde) projecten.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, via DVO CNME en via DVO Stadsbeheer tbv natuurbeheer		
Worden afspraken behaald?	Ja, grotendeels wel, eventuele tussentijdse aanpassingen worden tijdig met gemeente afgestemd		

#### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		Opdracht DVO CNME: € 0,5 mln .  Opdracht Natuurbeheer CNME ikv DVO Stadsbeheer: € 0,3 mln	
Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Structureel sluitend, passend binnen de begroting en rekening van CNME		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja, op hoofdlijnen wel		
Heeft de verbonden partij een goed	Ja, risico's afgedekt via reserves en		

<i>risicomanagement?</i>	<i>verzekeringen. CNME heeft manager bedrijfsvoering</i>		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>		<i>Beperkt door restricties in kader van quasi in house. Nieuwe ontwikkelingen leiden mogelijk tot nieuwe afspraken in meerjarenperspectief.</i>	
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	<i>Reserves toereikend. Structureel geen betalingsproblemen.</i>		
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>	<i>CNME-bestuurders zijn hoofdelijk aansprakelijk, waarvoor zij zijn verzekerd.</i>		
<i>Samenwerkingsvorm</i>	<i>Stichting</i>		

### Risicoprofiel

		<i>Bestuurlijk risico</i>		
		<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Financieel risico</i>	<i>Hoog</i>			
	<i>Gemiddeld</i>			
	<i>Laag</i>	<b>X</b>		

### Mate van sturing

*Sturing vindt plaats via benoeming bestuurders, goedkeuring begroting, jaarlijks DVO CNME, opdrachtverlening natuurbeheer ikv DVO Stadsbeheer alsmede bestuurlijk en ambtelijk overleg.*

## 2.29 Belvédère Wijkontwikkelingsmaatschappij BV

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja, zie ook het raadsbesluit 5-2013 Ambitiedocument "Het antwoord van de Sphinx"		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	Ja door twee wethouders		
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Veel, betreft immers eigen wethouders		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Ja over de voortgang van de projecten.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, sowieso is jaarlijks een herijking van de grondexploitatie.		
Worden afspraken behaald?		Vaak, sommige afspraken zijn afhankelijk van investeerders of juridische (on-) mogelijkheden	

### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?			Het betreft een langdurige grondexploitatie (in ieder geval tot en met 2023) omvang grex 2018 circa 300 mln.

<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>		Op eindwaarde is er en negatieve balans. Hiertoe is in de gemeentelijke exploitatie reeds rekening gehouden door een achtervang te creëren.	
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	Ja ook op begrotingsbasis is het tekort bekend		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomangement?</i>	Ja		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>			Nee (achtervang via gemeente geregeld)
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>			Laag (achtervang via gemeente geregeld)
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>			Helemaal (achtervang via gemeente geregeld)
<i>Samenwerkingsvorm</i>		Vennootschap vanwege fiscaliteiten (compensabele verliezen)	

Risicoprofiel

		<i>Bestuurlijk risico</i>		
		<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Financieel risico</i>	<i>Hoog</i>		X	
	<i>Gemiddeld</i>			
	<i>Laag</i>			

### Mate van sturing

Actieve sturing door veelvuldig contact met directeur op verschillende niveaus.

## 2.30 Exploitatiemaatschappij 't Bassin Maastricht B.V

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?	Ja		
Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?	Ja		
Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?	Ja 2 wethouders hebben zitting in algemene vergadering van aandeelhouders		
Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?	Veel		
Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?	Ja, alle afspraken en prestaties worden aan het colleges ter goedkeuring voorgelegd		
Is er informeel contact met de verbonden partij?	Ja, maar alleen over de voortgang van de projecten.		
Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?	Ja, jaarlijks worden afspraken gemaakt over begroting en jaarverslag.		
Worden afspraken behaald?	Ja, deze worden tijdig aan het college toegezonden.		

### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?		0,54 mln.	

Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?	Kleine overschotten		
Is de financiële rekening in lijn met de begroting?	Ja		
Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?		deels	
Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?		gedeeltelijk	
Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?		Lage verhouding eigen vermogen/ totaalvermogen.	
In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?			Volledig (gemeente is aandeelhouder)
Samenwerkingsvorm		vennootschap	

### Risicoprofiel

		Bestuurlijk risico		
		Laag	Gemiddeld	Hoog
Financieel risico	Hoog			
	Gemiddeld	X		
	Laag			

### Mate van sturing

Passieve sturing, maar er is directe ambtelijke en bestuurlijke sturing



## 2.31 Stichting Personeelsbeheer Sport

### Bestuurlijk risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	Ja		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	Ja		
<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	Ja, middels ambtenaren, deze zijn directeur resp. bestuurder		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	Veel		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	Ja, namelijk personeel verlonen volgens de zwembaden CAO		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>	n.v.t.		
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	Ja, opstellen van jaarverslag en bestuursvergadering		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	Ja		

### Financieel risico

Omschrijving	Laag	Gemiddeld	Hoog
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>		2 mln.	
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	sluitend		
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	Ja		
<i>Heeft de verbonden partij een goed</i>	Er is nagenoeg geen		

<i>risicomanagement?</i>	risico.		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>	Zie hierboven		
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	Voldoende		
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>	Helemaal, maar nauwelijks risico		
<i>Samenwerkingsvorm</i>	Stichting		

### Risicoprofiel

		<i>Bestuurlijk risico</i>		
		<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Financieel risico</i>	<i>Hoog</i>			
	<i>Gemiddeld</i>			
	<i>Laag</i>	X		

### Mate van sturing

*Passieve aansturing er is een rechtstreekse ambtelijke relatie.*

## **2.32 Stichting Civiele en Kunstzinnige dienstverlening**

### Bestuurlijk risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Sluit het belang van de verbonden partij aan op het gemeentelijk belang?</i>	Ja		
<i>Heeft de gemeente invloed op de samenstelling van het bestuur?</i>	Ja		

<i>Is de gemeente vertegenwoordigd in het bestuur?</i>	Nee, twee externe voormalige ambtenaren hebben zitting in bestuur		
<i>Hoeveel vertrouwen heeft de gemeente in het bestuur van de verbonden partij?</i>	Veel		
<i>Zijn er prestatieafspraken geformuleerd?</i>	Ja, het verlonen van personeel volgens de horeca CAO		
<i>Is er informeel contact met de verbonden partij?</i>	Nee		
<i>Zijn er afspraken gemaakt in het kader van verantwoording en informatievoorziening aan de gemeente?</i>	Ja, opstellen van een jaarverslag en bestuursvergaderingen		
<i>Worden afspraken behaald?</i>	Ja		

#### Financieel risico

<i>Omschrijving</i>	<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Wat is de omvang van de financiële relatie met de verbonden partij?</i>		0,4 mln.	
<i>Is er (in voorgaande jaren) een structureel positief of negatief resultaat te zien?</i>	positief		
<i>Is de financiële rekening in lijn met de begroting?</i>	Ja, sluitend vaak een klein overschot dat naar gemeente terugvloeit.		
<i>Heeft de verbonden partij een goed risicomanagement?</i>	N.v.t. er is nauwelijks een risico		
<i>Heeft de verbonden partij voldoende weerstandsvermogen?</i>	n.v.t.		
<i>Wat is de solvabiliteit van de verbonden partij?</i>	n.v.t.		
<i>In welke mate is de gemeente financieel aansprakelijk?</i>	Helemaal, maar er is nauwelijks een risico		
<i>Samenwerkingsvorm</i>	stichting		

Risicoprofiel

		<i>Bestuurlijk risico</i>		
		<i>Laag</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Hoog</i>
<i>Financieel risico</i>	<i>Hoog</i>			
	<i>Gemiddeld</i>			
	<i>Laag</i>	X		

Mate van sturing

*Passieve aansturing, er is een rechtstreekse ambtelijke relatie.*